



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4792/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza PROPRIUS ORBIS d.o.o., u stečaju, OIB: 03571673152, Ivanec, Jezerski put 26, odlučujući o žalbi JAGODE DANOLIĆ iz Podstrane, OIB: 46097062186, zastupana po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ljubičić-Vrdoljak & Partneri u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-234/2025-32 od 19. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Jagode Danolić iz Podstrane i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-234/2025-32 od 19. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu odlučeno je:

„I. Određuje se brisanje zabilježbe pod brojem: Z-2356/2023 – ZABILJEŽBA, SPOR, TUŽBA P-26/23 OPĆINSKI SUD U SPLITU, STALNA SLUŽBA U SINJU 17.01.2023, zabilježuje se spor između Danolić Jagode iz Podstrane, OIB: 46097062186, zastupana po punomoćnici odvjetnicima u Odvjetničkom društvu LJUBIČIĆ-VRDOLJAK & PARTNERI iz Splita kao tužitelja, PROPRIUS ORBIS D.O.O., OIB: 24975385902, Danolić Bože iz Podstrane, OIB: 24975385902, u odnosu na kat. čest. 1953/1 i kat.čest. 1953/3 Z.U. 403 K.O. Bisko, sve do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pod posl. br. P-26/23.

II. Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Sinj će po pravomoćnosti rješenja provesti brisanje zabilježbe iz točke I. izreke ovog rješenja.“

2. Rješenje prvostupanjskog suda pobija Jagoda Danolić zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da ne postoji zakonsko uporište koje bi omogućilo brisanje zabilježbe Z-2356/2023 kojim je zabilježena parnica poslovni broj P Ob-26/2023 koja se vodi pred Općinskim sudom u Splitu radi utvrđenja bračne stečevine u odnosu na predmetne nekretnine. U konkretnom slučaju žaliteljica je izlučni vjerovnik, a ne stečajni vjerovnik, stoga nije bilo mjesta primjeni odredbe čl. 167. Stečajnog zakona. Također, pravno shvaćanje na koje se poziva prvostupanjski sud (poslovni broj

PŽ-192/2025-2 od 22. siječnja 2025., VTSRH) nije primjenjivo u ovom konkretnom slučaju. Također, upire se i na činjenicu da izlučni vjerovnici imaju pravo na izlučenje određenog predmeta iz stečajne mase. Ovakvim rješenjem dolazi do brisanja zabilježbe parničnog postupka kojeg je potrebno prethodno okončati da bi se mogla prodavati predmetna nekretnina. Izreka pobijanog rješenja je u suprotnosti s obrazloženjem. U konkretnom slučaju sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo te počinio bitnu povredu pravila postupka. Slijedom navedenog, predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja proizlazi kako je stečajni upravitelj predložio stečajnom sucu donošenje rješenja kojim će Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Sinj, naložiti brisanje zabilježbe na imovini Stečajne mase, nekretninama u Bisku, kat. čest. 1953/1, 1953/3, ZU 403, k.o. Bisko, upisane 18. siječnja 2023. pod poslovnim brojem Z-2356/2023 s obzirom na to da nositeljica zabilježbe Jagoda Danolić nema nikakvih prava na imovini stečajnog dužnika jer nije stečajni vjerovnik. Postupajući po prijedlogu sud je odredio brisanje zabilježbe pod brojem Z-2356/2023 u predmetu Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Sinj. Sud obrazlaže da žaliteljica nije prijavila bilo kakvu svoju tražbinu u ovom postupku naknadne diobe, prema otvorenim pozivima suda, u smislu odredbe čl. 167. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) kojom je točno utvrđeno, da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvariti samo u stečajnom postupku, a niti je prijavila postojanje izlučnog prava prema stečajnom dužniku. Sud se ujedno poziva na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-192/2025-2 od 22. siječnja 2025.

6. Osnovano žalitelj navodi da je ovako zauzeti stav prvostupanjskog suda pogrešan.

7. Naime, točno je da žaliteljica nije stečajni vjerovnik stoga nije ni trebala prijaviti tražbinu temeljem odredbe čl. 167. SZ-a. Međutim, žaliteljica tvrdi da je izlučni vjerovnik, a izlučni vjerovnik nije dužan prijaviti svoju tražbinu jer izlučno pravo nije predmet ispitivanja u stečajnom postupku. Žaliteljica je bila dužna obavijestiti o postojanju svog izlučnog prava. Da je stečajni upravitelj obaviješten o postojanju izlučnog proizlazi i iz činjenice da je upravo on predložio stečajnom sucu donošenje rješenja kojim će Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Sinj, naložiti brisanje zabilježbe na imovini Stečajne mase, nekretninama u Bisku, kat. čest. 1953/1, 1953/3, ZU 403, k.o. Bisko, upisane 18. siječnja 2023. pod poslovnim brojem

Z-2356/2023, u parnici koja se pod poslovnim brojem P Ob-26/2023 vodi pred Općinskim sudom u Splitu radi utvrđenja bračne stečevine u odnosu na predmetne nekretnine, a u kojoj žaliteljica želi dokazati da je suvlasnik na nekretnini kat. čest. 1953/1 i kat. čest. 1953/3 Z.U. 403 K.O. Bisko. Stoga će žaliteljica svoje pravo u skladu s odredbom čl. 147. st. 1. SZ-a ostvarivati izvan stečajnog postupka, na što pravilno upire žalitelj.

8. Žalbeni navod da se zauzeto pravno shvaćanje na koje se poziva prvostupanjski sud u predmetu ovog suda poslovni broj PŽ-192/2025-2 od 22. siječnja 2025., ne može primijeniti u ovom predmetu je također osnovan.

9. U predmetu poslovni broj PŽ-192/2025-2 od 22. siječnja 2025. radilo se o prodaji nekretnine u stečajnom postupku na kojoj je postojalo različito pravo i koja se prodavala na javnoj dražbi po pravilima ovršnog postupka, gdje je sud prema odredbi čl. 108. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24) u rješenju o dosudi nekretnine odredio da će nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upisati u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da će se brisati prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom.

10. Dakle, u predmetu na koji se poziva sud nekretnina se prodavala po pravilima ovršnog postupka gdje je lex specialis Ovršni zakon u odnosu na Zakon o zemljišnim knjigama. Međutim, u konkretnom predmetu nekretnina se nije prodavala po pravilima ovršnog postupka niti neposrednom pogodbom niti na javnoj dražbi, već prikupljanjem ponuda. Stoga se konkretnom predmetu u odnosu na zabilježbu spora koja nema značaj stjecanja prava, već je u funkciji stvaranja pretpostavki da se neka prava mogu steći pod određenim uvjetima primjenjuju odredbe Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24) odnosno njegove odredbe iz čl. 86. st. 2., čl. 88. st. 1. i čl. 89. st. 1. ZZK-a.

11. Odredbom čl. 86. st. 2. ZZK-a propisano je da zabilježba spora ima učinak da pravomoćna odluka donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu spora zaprimljen kod zemljišnoknjižnog suda. Isto vrijedi i kad je zabilježbom spora učinjeno vidljivim da se vodi postupak pred drugim nadležnim tijelom o čijem ishodu ovisi knjižno pravo.

12. U čl. 88. st. 1. ZZK-a navedeno je ako nakon provedene zabilježbe tužitelj odustane od tužbe ili je njegov tužbeni zahtjev odbijen ili odbačen pravomoćnom odlukom odnosno ako je prijedlog konačno odbijen ili je obustavljen postupak zbog kojega je zabilježba bila određena, na prijedlog će se odrediti brisanje zabilježbe. Isto vrijedi i kad je zabilježba određena time da će se postupak pokrenuti u određenom roku, a postupak nije pokrenut u tom roku. Prema odredbi čl. 89. st. 1. Zabilježba spora briše se po službenoj dužnosti nakon isteka roka od deset godina od trenutka kad je bila dopuštena.

13. Stoga, po mišljenju ovog suda nije bilo osnove za donošenje rješenja kojim se briše predmetna zabilježba spora.

14. Slijedom iznijetog na temelju odredbe čl. 380. t. 3 ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je prihvatiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

Zagreb, 17. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30880-7b6cc**

Kontrolni broj: **0df2d-88ac8-c0394**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.